



REPUBLIKA HRVATSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD 1  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO

21-05-2018

poštom — neposredno  
u ..... primj. .... priloga  
pristojba .....

Broj: Revt 38/18-2

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Davorke Lukanović-Ivanišević predsjednice vijeća, Mirjane Magud članice vijeća i sutkinje izjaviteljice, Željka Šarića člana vijeća, Željka Pajalića člana vijeća i Marine Paulić članice vijeća, u postupku izvanredne uprave nad dužnikom Agrokor koncern za upravljanje društvima, proizvodnju i trgovinu poljoprivrednim proizvodima d.d., Zagreb, Trg Dražena Petrovića 3, OIB: 05937759187, kojeg zastupaju punomoćnici Vladimir Mamić i Nikola Kokot, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Mamić, Perić, Reberski i Rimac d.o.o., Zagreb, Ivana Lučića 2a, i svim njegovim ovisnim i povezanim društvima, povodom zahtjeva društva Jamnica d.d., Zagreb, Getaldićeva 3, OIB: 05050436541, kojeg zastupaju punomoćnici Mladen Prka i Tina Škarica, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Gajski, Grlić, Prka i Partneri d.o.o., Zagreb, Dalmatinska 10, za davanjem odobrenja za podnošenje tužbe, odlučujući o reviziji društva Franck d.d., Zagreb, Vodovodna 20, OIB: 07676693758, kojeg zastupaju punomoćnici odvjetnici iz Odvjetničkog društva Batarelo Dvojković Vuchetich o odvjetničko društvo d.o.o. u Zagrebu, Ulica Milana Amruša 19, protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj Pž-6657/2017-2 od 23. studenoga 2017., kojim je odbačena kao nedopuštena žalba društva Franck d.d., Zagreb, podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-1138/17 od 4. listopada 2017., u sjednici održanoj 7. ožujka 2018.,

riješio je:

Odbija se revizija društva Franck d.d., Zagreb, kao neosnovana.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

"U postupku izvanredne uprave nad dužnikom AGROKOR koncern za upravljanje društvima, proizvodnju i trgovinu poljoprivrednim proizvodima, dioničko društvo Zagreb (Grad Zagreb) Trg Dražena Petrovića br. 3, OIB: 05937759187 i njegovim ovisnim i povezanim društvima, odobrava se pobijanje pravne radnje, konkretno Ugovora o zasnivanju založnog prava na poslovnim udjelima od 20. veljače 2017.g. koji je dana 23. veljače 2017. solemniziranog kod javnog bilježnika Katice Valić iz Zagreba, Trg Š. Zrinjskog 17 pod posl. br. Ov-1613/17, zaključenog između JAMNICE d.d., Zagreb, Getaldićeva 3, OIB:



05050436541 kao založnog dužnika i založnog vjerovnika FRANCK d.d. Zagreb, Vodovodna 20, OIB: 07676693758."

Rješenjem suda drugog stupnja odlučeno je:

"Odbacuje se kao nedopuštena žalba društva Franck d.d., Zagreb podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/17 od 4. listopada 2017."

Protiv drugostupanjskog rješenja reviziju je podnijelo društvo Franck d.d., Zagreb pozivom na odredbu čl. 382. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14 – dalje: ZPP). Predlaže Vrhovnom sudu Republike Hrvatske pobijano rješenje ukinuti te predmet vratiti sudu drugog stupnja na ponovno odlučivanje, odnosno preinačiti pobijano rješenje na način da se usvoji podnositeljeva žalba te da se obveže društvo Jamnica d.d. da naknadi podnositelju revizije troškove postupka i trošak sudske pristojbe u iznosu od 100,00 kn. Revident je popisao trošak revizije.

Odgovor na reviziju nije podnesen.

Revizija nije osnovana.

Prema odredbi čl. 382. st. 2. ZPP koja se u ovom slučaju primjenjuje na temelju odredbe čl. 53. st. 4. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 57/11) stranke mogu protiv drugostupanjske presude podnijeti (izvanrednu) reviziju ako odluka u sporu ovisi o rješenju nekog materijalnopravnog ili postupovnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

U reviziji koju podnosi na temelju odredbe čl. 382. st. 2. ZPP stranka mora određeno naznačiti pravno pitanje zbog kojeg ju je podnijela te određeno navesti propise i druge važeće izvore prava koji se na pitanje odnose, kao i izložiti razloge zbog kojih smatra da je postavljeno pitanje važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni (čl. 382. st. 3. ZPP).

Iz sadržaja navedenih odredaba ZPP proizlazi da je za dopuštenost izvanredne revizije potrebno kumulativno ispunjenje slijedećih pretpostavki: da revizija sadrži određeno navedeno pravno pitanje, da su uz pitanja određeno navedeni propisi i drugi važeći izvori prava koji se na njega odnose, da je riječ o pitanju o čijem rješenju ovisi odluka u konkretnom sporu i da sadrži određeno navedene razloge zbog kojih revident smatra da je to pitanje važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni. U slučaju kada reviziji nedostaje bilo koji od navedenih elemenata nema pretpostavki za razmatranje takve revizije u smislu odredbe čl. 382. st. 2. ZPP.

Revident je u reviziji naznačio postupovnopravno pitanje koje glasi:

"Donosi li se odluka kojom nadležni sud odlučuje o davanju odobrenja za pobijanje pravne radnje stečajnog dužnika u ime stečajnog dužnika (u skladu s odredbom članka 212. stavka 1. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17) u obliku rješenja ili u obliku zaključka kao jedina dva oblika za donošenje odluka u okviru stečajnog postupka propisana člankom 18. stavkom 1. Stečajnog zakona?"



Što se tiče razloga važnosti u smislu st. 3. čl. 382. ZPP revident ukazuje na neujednačenost postupanja drugostupanjskog suda u odnosu na oblik odluke kojim se daje odobrenje za pobijanje pravnih radnji dužnika – odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj Pž-6854/2004 od 10. siječnja 2006., Pž-1285/08 od 17. veljače 2009., Pž-718/2004 od 21. kolovoza 2007., Pž-4508/2003 od 24. listopada 2006. i Pž-1942/2008 od 22. travnja 2008.

Iz stanja spisa proizlazi da je nad dužnikom Agrokor koncern za upravljanje društvima, proizvodnju i trgovinu poljoprivrednim proizvodima dioničko društvo Zagreb i njegovim ovisnim i povezanim društvima (pa tako i Jamnicom d.d., Zagreb) otvoren postupak izvanredne uprave 10. travnja 2017. te dopunama od 21. travnja 2017., 3. srpnja 2017. i 13. srpnja 2017., temeljem odredbi čl. 21. do 25. Zakona o postupku izvanredne uprave ("Narodne novine", broj 32/17 – dalje: ZPIU), da je 5. srpnja 2017. društvo Jamnica d.d., Zagreb podnijela sudu prvog stupnja zahtjev za odobrenje podnošenja tužbe radi pobijanja pravne radnje pobliže navedene u izreci prvostupanjskog rješenja pozivajući se na odredbe čl. 37. i čl. 38. ZPIU, te odredbe čl. 198. i čl. 203. Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj 71/15 i 104/17 – dalje: SZ), da je uz zahtjev priložen Ugovor o zasnivanju založnog prava na poslovnim udjelima od 20. veljače 2017. koji je 23. veljače 2017. solemniziran kod javnog bilježnika Katice Valić iz Zagreba pod brojem Ov-1613/17 zaključen između Jamnice d.d. kao založnog dužnika i založnog vjerovnika Franck d.d., Zagreb, Krovni sporazum o poslovnoj suradnji od 20. veljače 2017., a koji je prethodio navedenom Ugovoru, te izjava o davanju prethodne suglasnosti izvanrednog povjerenika Ante Ramljaka u upravi društva Jamnica d.d., Zagreb za podnošenje tužbe radi pobijanja pravne radnje. Podnositelj zahtjeva navodi da su Ugovor o zasnivanju založnog prava te Krovni sporazum od 20. veljače 2017. zaključeni na štetu vjerovnika, da se radi o pobojoj radnji kojom se remeti pravo na ujednačeno namirenje svih vjerovnika u postupku izvanredne uprave.

Nalazeći da je u konkretnom slučaju prijedlog podnesen od osobe ovlaštene za zastupanje društva Jamnica d.d., Zagreb (čl. 13. st. 1. ZPIU) uz suglasnost izvanrednog povjerenika za podnošenje takvog zahtjeva sudu i za podnošenjem tužbe za pobijanje iz čega proizlazi da društvo Jamnica d.d., Zagreb ima procesnu legitimaciju u predmetnom postupku te radi ostvarenja uvjeta što potpunijeg namirenja vjerovnika nagodbom iz cjelokupne imovine dužnika i njegovih ovisnih i povezanih društava, sud prvog stupnja je pozivom na odredbu čl. 38. ZPIU u vezi s čl. 212. st. 1. SZ rješenjem odlučio kao u izreci.

Drugostupanjski sud je odlučujući o žalbi društva Franck d.d., Zagreb protiv prvostupanjskog rješenja odbacio istu kao nedopuštenu. Naime, sud drugog stupnja polazeći od odredbe čl. 38. st. 2. ZPIU u vezi s odredbom čl. 18. st. 2. SZ je stava da se rješenje prvostupanjskog suda ima smatrati zaključkom budući je riječ o sudskoj odluci kojom se daje odobrenje za pobijanje određene dužnikove radnje, da je to odobrenje procesna pretpostavka za pokretanje nekog drugog postupka te da se tom odlukom ne odlučuje o bitnim pitanjima o tijeku stečajnog postupka odnosno postupka izvanredne uprave. Stoga, a jer se radi o zaključku protiv kojeg prema odredbi čl. 19. st. 7. SZ nije dopuštena žalba, žalba društva Franck d.d. je odbačena kao nedopuštena. Pritom sud drugog stupnja navodi da odluku o nedopuštenosti žalbe ne može promijeniti pogrešna uputa o pravnom lijeku sadržana u pobijanoj prvostupanjskoj odluci. To iz razloga jer pogrešna uputa dana od strane suda prvog stupnja ne može derogirati izričitu zakonsku odredbu niti konstituirati na bilo čijoj strani neko pravo koje ne proizlazi iz zakona.



Imajući na umu navedeno obrazloženje, sadržaj pitanja naznačenog u reviziji, kao i razloge važnosti istog u smislu st. 3. čl. 382. ZPP, vijeće ovog suda je ocijenilo da je riječ o pitanju važnom za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

U odgovoru na pitanje naznačeno u reviziji treba poći od:

- odredbe čl. 38. st. 2. ZPIU kojom je propisano da se na pobijanje pravnih radnji dužnika na odgovarajući način primjenjuju pravila posebnog zakona kojim se uređuje stečaj,

- odredbe čl. 212. st. 1. SZ kojom je propisano da stečajni upravitelj može podnijeti tužbu za pobijanje pravnih radnji samo na temelju odobrenja stečajnog suca,

- odredbe čl. 18. SZ prema kojoj u predstajnom i stečajnom postupku sud donosi u obliku rješenja i zaključka (st. 1.), dok prema st. 2. zaključkom sud izdaje nalog službenoj osobi ili tijelu u postupku za obavljanje pojedinih radnji te odlučuje o upravljanju postupkom i drugim pitanjem ako je to izrijeком određeno ovim zakonom,

- odredbe čl. 19. st. 1. SZ kojom je propisano da protiv rješenja donesenoga u prvom stupnju može se izjaviti žalba, ako ovim Zakonom nije drugačije određeno i st. 7. navedene zakonske odredbe kojom je propisano da protiv zaključka nije dopušten pravni lijek, te zaključiti da odobrenje iz čl. 212. st. 1. SZ, po svom sadržaju, predstavlja nalog tijelu stečajnog postupka – stečajnom upravitelju za obavljanje pojedinih radnji – pokretanje parnice za pobijanje pravnih radnji u ime stečajnog dužnika. Stoga, prema shvaćanju ovoga suda, odluka kojom nadležni sud odlučuje o davanju odobrenja za pobijanje pravne radnje stečajnog dužnika u ime stečajnog dužnika (u skladu s odredbom čl. 212. st. 1. SZ) donosi se u obliku zaključka (čl. 18. st. 2. SZ).

Slijedom izloženog, a imajući na umu pritom i odredbe čl. 38. st. 2. i 3. ZPIU, pravilno je shvaćanje drugostupanjskog suda da se prvostupanjsko rješenje ima smatrati zaključkom protiv kojeg žalba nije dopuštena (čl. 19. st. 7. SZ). U takvoj situaciji pravilno je postupio drugostupanjski sud kada je žalbu društva Franck d.d. odbacio kao nedopuštenu pozivom na odredbu čl. 380. toč. 1. u vezi čl. 358. st. 3. ZPP.

Zbog svega navedenog, valjalo je reviziju tuženika odbiti kao neosnovanu (čl. 393. u vezi čl. 400. st. 3. ZPP).

Zagreb, 7. ožujka 2018.

Predsjednica vijeća:

Davorka Lukanović-Ivanišević, v.r.

ZA TOČNOST OTPRAVKA

Ovlašteni službenik:

Voditelj Pisarnice za prijem i otpremu

Mirko Paša

